

ПРИЛОЖЕНИЕ
к письму Минобразования
Новосибирской области
от 28.01.2025 № 734-03-06-25

**Информационная справка
об итогах проведения экспертизы ежегодных отчетов о реализации проектов
(программ) региональных инновационных площадок Новосибирской
области в 2024 году**

В соответствии с планом мероприятий («дорожной картой») по сопровождению региональных инновационных площадок Новосибирской области в 2024 году, утвержденным Протоколом заседания Координационного совета по вопросам развития инновационной инфраструктуры в сфере образования Новосибирской области от 22 февраля 2024 г. № 1, на основании письма министерства образования Новосибирской области от 04.09.2024 № 9919-03-10/25 «О предоставлении отчетов о реализации проектов (программ) на экспертизу» региональным оператором региональных инновационных площадок – государственным казенным учреждением Новосибирской области «Новосибирский институт мониторинга и развития образования» (далее – ГКУ НСО НИМРО) (приказ министерства образования Новосибирской области от 28.07.2023 № 1631 «О создании Координационного совета по вопросам развития инновационной инфраструктуры в сфере образования Новосибирской области») организовано проведение экспертизы отчетов о реализации проектов (программ) региональных инновационных площадок Новосибирской области с целью установления эффективности реализации инновационных проектов (программ).

В 2024 году статус региональной инновационной площадки (далее – РИП) имели 34 организации, которыми реализовывались 35 инновационных проектов (приказ министерства образования Новосибирской области от 15.12.2023 № 2656 «Об утверждении перечня образовательных организаций, расположенных на территории Новосибирской области, признанных региональными инновационными площадками Новосибирской области»).

Количество организаций, имеющих статус РИП, представлено на диаграмме 1:



Диаграмма 1. Количество организаций, имеющих статус РИП

Основные направления деятельности РИП в 2024 году сформулированы с учетом федеральных и региональных задач в сфере образования. На отчетный период обеспеченность приоритетных направлений инновационной инфраструктуры в сфере образования Новосибирской области представлена в таблице 1.

Таблица 1.

Основные направления деятельности РИП в 2024 году

Направление деятельности РИП	РИП
1. Образовательный процесс в рамках реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов	МКДОУ д/с №112 «Радуга» Ленинский район г. Новосибирска
	МАДОУ № 22 г. Бердск
	МКДОУ № 2, Барабинский район
	МБОУ СОШ № 5 г. Искитима
2. Реализация профориентационного минимума в общеобразовательных организациях	МАОУ СОШ № 220 Октябрьский район г. Новосибирска
	МБОУ «Биотехнологический лицей № 21» р.п. Кольцово
	МАОУ «Лицей № 176» Кировский район г. Новосибирска
	МБОУ Лицей № 130 Советский район г. Новосибирска
	МБОУ СОШ № 3 Татарский район
	МБОУ Николаевская СОШ им. Г.Е. Кучерявого Татарский район
	МБОУ Лицей № 3 Барабинский район
МБОУ-ЛИЦЕЙ Татарский район	
3. Развитие цифровой образовательной среды	ГАПОУ НСО «ТПК» Татарский район
4. Организация воспитательной деятельности в контексте реализации обновленных ФГОС ОО	МБОУ-СОШ № 11 г. Искитима
	МАОУ «Экономический лицей» г. Бердск
	МАОУ «Лицей № 22 «Надежда Сибири» Центральный округ г. Новосибирска
	ГАПОУ НСО «Новосибирский педагогический колледж № 1 им. А.С. Макаренко» Центральный округ г. Новосибирска
	МБОУ СОШ № 202 Октябрьский район г. Новосибирска
	МАОУ ЦО «Развитие» Дзержинский район г. Новосибирска

Направление деятельности РИП	РИП
5. Обеспечение условий для организации образования обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью	ГБПОУ НСО «Новосибирский профессионально-педагогический колледж» Кировский район г. Новосибирска
	МБДОУ д/с № 322 Ленинский район г. Новосибирска
	МАОУ КШИ № 12 г. Искитим
	МКОУ Коченевская СОШ № 1 имени Героя Советского Союза Аргунова Н.Ф. Коченевский район
6. Обеспечение удовлетворения образовательных интересов и потребностей обучающихся	МАОУ Гимназия № 14 – образовательный центр «Универсарий» Ленинский район г. Новосибирска
	МАОУ «Гимназия № 3 в Академгородке» Советский район г. Новосибирска
	МБОУ Купинская школа-интернат № 1 Купинский район
	МКДОУ детский сад № 4 «Светлячок» Чистоозерный район
	МАОУ СОШ № 9 г. Искитима
	МБДОУ № 5 «Рябинка» Барабинский район
9. Формирование психологически благоприятного пространства для обучающихся. Эффективные практики обеспечения психологически безопасной образовательной среды	МАОУ Новосибирского района Новосибирской области - лицей № 13 п. Краснообск Новосибирский район
	МКОУ «Ново-Воскресенская СОШ» Черепановский район
12. Реализация системы непрерывного развития педагогических кадров	МКУ ДПО ИМЦ Куйбышевский район
	МАОУ Гимназия № 11 «Гармония» Октябрьский район г. Новосибирска
	МБОУ Чановская СШ № 2 Чановский район
13. Реализация государственно-общественного управления в ОО	МКДОУ № 2 Барабинский район

В 2024 году РИП были представлены по всем тематическим направлениям деятельности, кроме направления «11. Повышение конкурентоспособности среднего профессионального образования» (по данному направлению не было подано ни одной заявки от организаций). По направлениям «7. Создание условий для здоровьесберегающей среды и занятий физической культурой и спортом», «8. Дополнительное образование в современной образовательной организации как ресурс повышения качества образования», «10. Формирование внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации» заявки от организаций-заявителей были направлены на экспертизу, но не набрали необходимого количества баллов для получения статуса региональной инновационной площадки.

В соответствии с п. 26 Порядка признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных действующих в сфере образования организаций, а также их объединений, региональными инновационными площадками Новосибирской области, утвержденного приказом министерства

образования Новосибирской области от 12.04.2023 № 771, РИП ежегодно в срок до 10 сентября года, следующего за отчетным периодом, представляют письменные отчеты о реализации проекта (программы) на экспертизу региональному оператору (далее – экспертиза).

Для проведения экспертизы были разработаны и утверждены Координационным советом по вопросам развития инновационной инфраструктуры в сфере образования Новосибирской области (далее – Координационный совет) формы ежегодного отчета о реализации проекта (программы) и листа содержательной экспертизы ежегодного отчета о реализации проекта (программы).

Для подготовки отчета РИП разработаны рекомендации по заполнению формы ежегодного отчета о реализации проекта (программы) и по формированию отчета в электронном сервисе.

С целью оказания методического сопровождения по вопросу подготовки ежегодного отчета **18 (51%** от общего числа) РИП на добровольной основе предоставили отчеты для предварительного просмотра перед загрузкой в электронный сервис (письмо ГКУ НСО НИМРО от 24.06.2024 № 501 «О предварительном просмотре отчетов РИП»). После просмотра отчетов эксперты подготовили рекомендации и предложения, которые способствовали более качественной подготовке отчета региональной инновационной площадки.

Отчеты РИП представляли на экспертизу путем размещения в электронном виде в «Электронном сервисе подачи отчетов» на официальном сайте ГКУ НСО НИМРО.

В период с 11.09.2024 по 14.10.2024 все отчеты РИП были направлены на рассмотрение экспертам (состав экспертов утвержден на заседании Координационного совета, решение от 18.10.2023 № 2) с целью подготовки экспертных заключений о реализации проектов (программ) за отчетный период.

Экспертизу отчетов РИП осуществляли 17 экспертов (диаграмма 2):

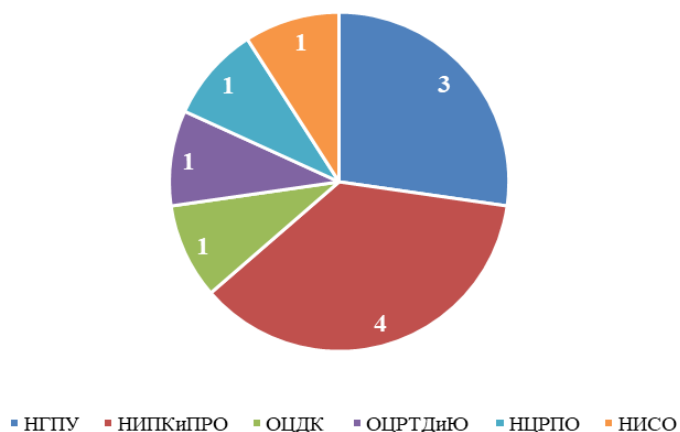


Диаграмма 2. Количество экспертов, проводивших экспертизу отчетов РИП, (чел.)

Поданные от РИП отчеты были проверены двумя независимыми экспертами. Эксперт по каждому отчету подготовил экспертное заключение, включающее итоговую оценку, особые отметки, рекомендации и комментарии.

Экспертиза проводилась по следующим критериям и показателям, которые оценивались баллами в диапазонах от 0 до 3, от 0 до 2, от 0 до 1 (см. Приложение 1):

Критерий 1. Цели, задачи и значимость проекта (программы) для развития системы образования Новосибирской области:

- достижение цели и задач проекта (программы);
- практическая значимость (реализуемость) проекта (программы);
- инновационная значимость проекта (программы) инновационный потенциал проекта (программы)).

Критерий 2. Оценка реализации мероприятий проекта, реализованных РИП:

- соответствие фактических сроков реализованных мероприятий проекта (программы) плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период;
- соответствие реализованных мероприятий в рамках проекта (программы) перечню запланированных мероприятий, включая соответствие формам и видам работ, указанным в заявке организации- заявителя на получение статуса РИП;
- ресурсное обеспечение проекта (кадровое, нормативное правовое), а также привлечение к его реализации организаций- соисполнителей.

Критерий 3. Оценка содержательного наполнения проекта (программы), реализованного РИП:

- описание реализованных программных мероприятий;
- научные и (или) учебно- методические разработки по теме проекта (программы).

Критерий 4. Оценка уровня эффективности результатов проекта (программы):

- внешние эффекты от реализации проекта (программы);
- предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период;
- обоснование устойчивости результатов проекта (программы) после окончания его реализации;
- средства контроля и обеспечения достоверности результатов проекта (программы).

Критерий 5. Качество отчета

- качество представленного отчета (орфографическая и пунктуационная грамотность, стилистическая культура);
- корректность использования нормативных правовых актов разных уровней

(использование актуальных редакций нормативных правовых актов в соответствующей сфере деятельности и указание их корректных реквизитов);

- четкость, логичность изложения всех пунктов отчета, доступность к восприятию его содержания.

В таблице 2. Представлены результаты оценки отчетов о реализации проекта (программы) по показателям.

Таблица 2.

Результаты оценки отчетов о реализации проекта (программы) по показателям

№ п/п	Наименование показателя	Доля экспертов, выбравшая оценку	Балльное оценивание
Критерий 1. Цели, задачи и значимость проекта (программы) для развития системы образования Новосибирской области (max – 6 баллов)			
1.1	Достижение цели и задач проекта (программы)	1%	0б -цель и задачи проекта (программы) не достигнуты
		63%	1б -цель и задачи проекта (программы) достигнуты частично
		36%	2б -цель и задачи проекта (программы) достигнуты в полном объеме
1.2	Практическая значимость (реализуемость) проекта (программы)	1%	0б -сведения о практической значимости (реализуемости) проекта (программы) отсутствуют
		52%	1б -сведения о практической значимости (реализуемости) проекта (программы) противоречивы
		47%	2б -представлены сведения о практической значимости (реализуемости) проекта (программы) с подтверждающими данными
1.3	Инновационная значимость проекта (программы) инновационный потенциал проекта (программы)	1%	0б -сведения об инновационной значимости проекта (программы) отсутствуют
		32%	1б -инновационная значимость (реализуемость) проекта (программы) противоречива
		67%	2б -проект (программа) обладает инновационной значимостью (инновационным потенциалом)
Критерий 2. Оценка реализации мероприятий проекта, реализованных РИП (max – 8 баллов)			
2.1	Соответствие фактических сроков реализованных мероприятий проекта (программы) плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за	-	0б -фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) не соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП
		16%	1б -менее 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП

№ п/п	Наименование показателя	Доля экспертов, выбравшая оценку	Балльное оценивание
	отчетный период	46%	2б -более 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП
		38%	3б -фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) полностью соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП
2.2	Соответствие реализованных мероприятий в рамках проекта (программы) перечню запланированных мероприятий, включая соответствие формам и видам работ, указанным в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП	-	0б -реализованные мероприятия проекта (программы) не соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП
		7%	1б -менее 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП
		49%	2б -более 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП
		44%	3б -реализованные мероприятия проекта (программы) полностью соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП
2.3	Ресурсное обеспечение проекта (кадровое, нормативное правовое), а также привлечение к его реализации организаций-соисполнителей	1%	0б -в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей не представлена
		30%	1б -в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена частично
		69%	2б -в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена в полном объеме

№ п/п	Наименование показателя	Доля экспертов, выбравшая оценку	Балльное оценивание
Критерий 3. Оценка содержательного наполнения проекта (программы), реализованного РИП (max – 3 балла)			
3.1	Описание реализованных программных мероприятий	4%	0б -программные мероприятия не содержат подробного описания (в том числе описания средств, методов и пр., используемых в ходе реализации проекта (программы)) и не позволяют сформировать представление об их эффективности для достижения целей проекта (программы)
		67%	1б -программные мероприятия проекта (программы) представлены в виде кратких тезисов о мероприятиях и частично позволяют сформировать представление об их эффективности для достижения целей проекта (программы)
		29%	2б -программные мероприятия проекта (программы) описаны подробно (в том числе с указанием средств, методов, используемых в ходе реализации проекта (программы)) и позволяют сформировать полноценное представление об их эффективности для достижения целей проекта (программы)
3.2	Научные и (или) учебно-методические разработки по теме проекта (программы)	9%	0б -в ходе реализации проекта (программы) не использовались научные и (или) учебно-методические разработки
		91%	1б -в ходе реализации проекта (программы) использовались научные и (или) учебно-методические разработки
Критерий 4. Оценка уровня эффективности результатов проекта (программы) (max – 7 баллов)			
4.1	Внешние эффекты от реализации проекта (программы)	4%	0б -информация о внешних эффектах отсутствует
		50%	1б -информация о внешних эффектах представлена поверхностно, не содержит подтверждающих данных
		46%	2б -информация о внешних эффектах представлена и содержит подтверждающие данные
4.2	Предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период	1%	0б -предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период отсутствуют
		57%	1б -предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период представлены, но отсутствуют сведения, подтверждающие возможность и целесообразность внедрения результатов
		42%	2б -предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период представлены, включая сведения об их внедрении
4.3	Обоснование устойчивости результатов	9%	0б -обоснования устойчивости результатов проекта (программы) после окончания его реализации отсутствуют

№ п/п	Наименование показателя	Доля экспертов, выбравшая оценку	Балльное оценивание
	проекта (программы) после окончания его реализации	64%	1б -обоснования устойчивости результатов проекта (программы) представлены без достаточной аргументации, позволяющей оценить устойчивость результатов проекта (программы) после окончания его реализации
		27%	2б -обоснования устойчивости результатов проекта (программы) после его окончания представлены и аргументированы
4.4	Средства контроля иобеспечения достоверности результатов проекта (программы)	26%	0б -не представлены сведения о примененных средствах контроля и обеспечения достоверности результатов проекта (программы)
		74%	1б -в ходе реализации проекта (программы) обеспечен контроль за достоверностью результатов, соответствующие сведения представлены в отчете
Критерий 5. Качество отчета (max – 5 баллов)			
5.1	Качество представленного отчета (орфографическая и пунктуационная грамотность, стилистическая культура)	4%	0б -в отчете по проекту (программе) имеется значительное количество орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок
		96%	1б -отчет по проекту (программе) представлен без орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок
5.2	Корректность использования нормативных правовых актов разных уровней (использование актуальных редакций нормативных правовых актов в соответствующей сфере деятельности и указание их корректных реквизитов)	15%	0б -в отчете отсутствует информация об использовавшихся нормативных правовыхактах
		16%	1б -в отчете упоминаются нормативные правовые акты, не применяющиеся в сфере образования, неактуальные нормативные правовые акты, либо нормативные правовые акты с некорректными названиями
		74%	2б -при составлении отчета использованы соответствующие нормативные правовые акты в сфере образования, их названия и редакции указаны корректно
5.3	Четкость, логичность изложения всех пунктов отчета, доступность к восприятию его содержания	1%	0б -формулировки, используемые в отчете, размыты. Содержание проекта не доступно для восприятия, присутствуют значительные противоречия
		46%	1б -в отчете имеются незначительные нарушения и противоречия, что в целом не влияет на восприятие представленной информации

№ п/ п	Наименование показателя	Доля экспертов, выбравшая оценку	Балльное оценивание
		53%	26 -отчет составлен четко и лаконично. Содержание представленной информации доступно и понятно. Противоречий в отчете не выявлено
Итого (max – 29 баллов)			

По мнению 67% экспертов проекты (программы) обладают инновационной значимостью (инновационным потенциалом), 74% экспертов отметили обеспечение контроля за достоверностью результатов в ходе реализации проектов (программ), использование корректно указанных нормативных правовых актов в сфере образования, предоставление информации о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей.

Более 50% экспертов отмечают, что за отчетный период цели и задачи проектов (программ) достигнуты частично, указаны противоречивые сведения о практической значимости (реализуемости) проектов (программ), информация о внешних эффектах представлена поверхностно, не содержит подтверждающих данных, отсутствуют сведения, подтверждающие возможность и целесообразность внедрения результатов, обоснования устойчивости результатов проектов (программ) представлены без достаточной аргументации.

Деятельность региональной инновационной площадки за отчетный период определялась уровнем оценки, которая представляла итоговый балл, выставленный экспертами.

Итоговые диапазоны оценки ежегодного отчета о реализации проекта (программы) позволили определить вопрос о продлении статуса РИП:

- **высокий уровень (от 22 до 29 баллов)** позволяет рекомендовать продление статуса региональной инновационной площадки;

- **средний уровень (от 16 до 21 баллов)** позволяет продление статуса региональной инновационной площадки при условии выполнения рекомендаций, данных экспертами;

- **низкий уровень (15 баллов и менее)** не позволяет рекомендовать продление статуса РИП.

Результаты экспертизы отчетов представлены в таблице 3.

**Результаты экспертизы ежегодных отчетов о реализации проекта
(программы) РИП**

№ пп	Краткое наименование РИП	Эксперт 1		Эксперт 2	
1. Образовательный процесс в рамках реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов					
1	МКДОУ № 2 Барабинский район	25	Высокий	25	Высокий
2	МБОУ СОШ № 5 г. Искитима	24	Высокий	23	Высокий
3	МАДОУ № 22 г. Бердск	22	Высокий	20	Средний
4	МКДОУ д/с № 112 «Радуга» г. Новосибирска	19	Средний	23	Высокий
2. Реализация профориентационного минимума в общеобразовательных организациях					
1	МБОУ Николаевская СОШ им. Г.Е.Кучерявого Татарский район	23	Высокий	27	Высокий
2	МБОУ Лицей № 130 г. Новосибирска	27	Высокий	22	Высокий
3	МАОУ СОШ № 220 г. Новосибирска	23	Высокий	24	Высокий
4	МБОУ Лицей № 3 Барабинский район	24	Высокий	22	Высокий
5	МБОУ СОШ № 3 Татарский район	21	Средний	22	Высокий
6	МАОУ «Лицей № 176» г. Новосибирска	29	Высокий	14	Низкий
7	МБОУ «Биотехнологический лицей № 21» р.п. Кольцово	23	Высокий	16	Средний
8	МБОУ-ЛИЦЕЙ Татарский район	22	Высокий	16	Средний
3. Развитие цифровой образовательной среды					
1	ГАПОУ НСО «ТПК» Татарский район	24	Высокий	16	Средний
4. Организация воспитательной деятельности в контексте реализации обновленных ФГОС ОО					
1	МБОУ СОШ № 202 г. Новосибирска	22	Высокий	24	Высокий
2	МБОУ-СОШ № 11 г. Искитима	23	Высокий	18	Средний
3	ГАПОУ НСО «Новосибирский колледж № 1 им. А.С. Макаренко» г. Новосибирска	22	Высокий	19	Средний
4	МАОУ «Экономический лицей» г. Бердск	22	Высокий	18	Средний
5	МАОУ ЦО «Развитие» г. Новосибирска	24	Высокий	12	Низкий
6	МАОУ «Лицей № 22 «Надежда Сибири» г. Новосибирска	19	Средний	16	Средний
5. Обеспечение условий для организации образования обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью					
1	ГБПОУ НСО «Новосибирский профессионально-педагогический колледж» г. Новосибирска	29	Высокий	24	Высокий
2	МБДОУ д/с № 322 г. Новосибирска	24	Высокий	23	Высокий
3	МКОУ Коченевская СОШ №1 имени Героя Советского Союза Аргунова Н.Ф. Коченевский район	23	Высокий	17	Средний
4	МАОУ КШИ № 12 г. Искитим	19	Средний	14	Низкий
6. Обеспечение удовлетворения образовательных интересов и потребностей обучающихся					
1	МБОУ Купинская школа-интернат № 1 Купинский район	27	Высокий	22	Высокий
2	МАОУ Гимназия № 14 – образовательный центр	29	Высокий	20	Средний

№ пп	Краткое наименование РИП	Эксперт 1		Эксперт 2	
	«Универсарий» г. Новосибирска				
3	МБДОУ № 5 «Рябинка» Барабинский район	26	Высокий	21	Средний
4	МАОУ СОШ № 9 г. Искитима	18	Средний	26	Высокий
5	МКДОУ детский сад № 4 «Светлячок» Чистоозерный район	20	Средний	20	Средний
6	МАОУ «Гимназия № 3 в Академгородке» г. Новосибирска	18	Средний	21	Средний
9. Формирование психологически благоприятного пространства для обучающихся. Эффективные практики обеспечения психологически безопасной образовательной среды					
1	МАОУ-лицей №13 п. Краснообск	23	Высокий	21	Средний
2	МКОУ «Ново-Воскресенская СОШ» Черепановский район	17	Средний	14	Низкий
12. Реализация системы непрерывного развития педагогических кадров					
1	МКУ ДПО ИМЦ Куйбышевский район	21	Средний	23	Высокий
2	МАОУ Гимназия «11"Гармония» г. Новосибирска	24	Высокий	17	Средний
3	МБОУ Чановская СШ № 2 Чановский район	27	Высокий	26	Высокий
13. Реализация государственно-общественного управления в ОО					
12	МКДОУ № 2 Барабинский район	24	Высокий	23	Высокий

Высоко оценили деятельность РИП по представленным для экспертной оценки материалам и рекомендовали продолжить деятельность по реализации инновационного проекта (программы) по плану, заявленному в заявке, 60% экспертов. По результатам экспертных заключений 36% экспертов рекомендовали продление статуса региональной инновационной площадки организациям при условии эффективной работы по качеству и содержанию мероприятий в рамках проекта (программы). Экспертиза 4% отчетов РИП показала низкий уровень оценки деятельности региональной инновационной площадки. Материалы отчетов этих организаций не раскрывают результативность реализации инновационного проекта (программы), не отражают выполнение мероприятий, запланированных в заявке, не содержат фактов подтверждения деятельности РИП. Низкий уровень оценки не позволяет рекомендовать продление статуса РИП.

Обобщив результаты экспертизы отчетов, выстроен рейтинг организаций по среднему итоговому баллу экспертизы деятельности региональной инновационной площадки за отчетный период (таблица 4.).

**Рейтинг организаций по оценке деятельности региональной
инновационной площадки за отчетный период**

№ пп	Краткое наименование РИП	Тематические направления деятельности РИП	Уровень	Оценка
1	ГБПОУ НСО «Новосибирский профессионально- педагогический колледж» г. Новосибирска	5. Обеспечение условий для организации образования обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью	Высокий	26,5
2	МБОУ Чановская СШ № 2 Чановский район	12. Реализация системы непрерывного развития педагогических кадров	Высокий	26,5
3	МКДОУ № 2 Барабинский район	1. Образовательный процесс в рамках реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов	Высокий	25
4	МБОУ Николаевская СОШ им.Г.Е.Кучерявого Татарский район	2. Реализация профориентационного минимума в общеобразовательных организациях	Высокий	25
5	МБОУ Лицей № 130 г. Новосибирска	2. Реализация профориентационного минимума в общеобразовательных организациях	Высокий	24,5
6	МБОУ Купинская школа-интернат № 1 Купинский район	6. Обеспечение удовлетворения образовательных интересов и потребностей обучающихся	Высокий	24,5
7	МАОУ Гимназия № 14 – образовательный центр «Универсарий» г. Новосибирска	6. Обеспечение удовлетворения образовательных интересов и потребностей обучающихся	Высокий	24,5
8	МБОУ СОШ № 5 г. Искитима	1. Образовательный процесс в рамках реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов	Высокий	23,5
9	МАОУ СОШ № 220 г. Новосибирска	2. Реализация профориентационного минимума в общеобразовательных организациях	Высокий	23,5
10	МБДОУ д/с № 322 г. Новосибирска	5. Обеспечение условий для организации образования обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью	Высокий	23,5
11	МБДОУ № 5 «Рябинка» Барабинский район	6. Обеспечение удовлетворения образовательных интересов и потребностей обучающихся	Высокий	23,5
12	МКДОУ № 2 Барабинский район	13. Реализация государственно- общественного управления в ОО	Высокий	23,5
13	МБОУ Лицей № 3 Барабинский район	2. Реализация профориентационного минимума в общеобразовательных организациях	Высокий	23

№ пп	Краткое наименование РИП	Тематические направления деятельности РИП	Уровень	Оценка
14	МБОУ СОШ № 202 г. Новосибирска	4. Организация воспитательной деятельности в контексте реализации обновленных ФГОС ОО	Высокий	23
15	МАОУ СОШ № 9 г. Искитима	6. Обеспечение удовлетворения образовательных интересов и потребностей обучающихся	Высокий	22
16	МАОУ-лицей №13 п. Краснообск	9. Формирование психологически благоприятного пространства для обучающихся. Эффективные практики обеспечения психологически безопасной образовательной среды	Высокий	22
17	МКУ ДПО ИМЦ Куйбышевский район	12. Реализация системы непрерывного развития педагогических кадров	Высокий	22
18	МБОУ СОШ № 3 Татарский район	2. Реализация профориентационного минимума в общеобразовательных организациях	Средний	21,5
19	МАОУ «Лицей № 176» г. Новосибирска	2. Реализация профориентационного минимума в общеобразовательных организациях	Средний	21,5
20	МАДОУ № 22 г. Бердск	1. Образовательный процесс в рамках реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов	Средний	21
21	МКДОУ д/с № 112 «Радуга» г. Новосибирска	1. Образовательный процесс в рамках реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов	Средний	21
22	МБОУ-СОШ № 11 г. Искитима	4. Организация воспитательной деятельности в контексте реализации обновленных ФГОС ОО	Средний	20,5
23	ГАПОУ НСО «Новосибирский колледж № 1 им. А.С. Макаренко» г. Новосибирска	4. Организация воспитательной деятельности в контексте реализации обновленных ФГОС ОО	Средний	20,5
24	МАОУ Гимназия № 11 «Гармония» г. Новосибирска	12. Реализация системы непрерывного развития педагогических кадров	Средний	20,5
25	ГАПОУ НСО «ТПК» Татарский район	3. Развитие цифровой образовательной среды	Средний	20
26	МАОУ «Экономический лицей» г. Бердск	4. Организация воспитательной деятельности в контексте реализации обновленных ФГОС ОО	Средний	20
27	МКОУ Коченевская СОШ №1 имени Героя Советского Союза Аргунова Н.Ф. Коченевский район	5. Обеспечение условий для организации образования обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью	Средний	20

№ пп	Краткое наименование РИП	Тематические направления деятельности РИП	Уровень	Оценка
28	МКДОУ детский сад № 4 «Светлячок» Чистоозерный район	6. Обеспечение удовлетворения образовательных интересов и потребностей обучающихся	Средний	20
29	МБОУ «Биотехнологический лицей № 21» р.п. Кольцово	2. Реализация профориентационного минимума в общеобразовательных организациях	Средний	19,5
30	МАОУ «Гимназия № 3 в Академгородке» г. Новосибирска	6. Обеспечение удовлетворения образовательных интересов и потребностей обучающихся	Средний	19,5
31	МБОУ-ЛИЦЕЙ Татарский район	2. Реализация профориентационного минимума в общеобразовательных организациях	Средний	19
32	МАОУ ЦО «Развитие» г. Новосибирска	4. Организация воспитательной деятельности в контексте реализации обновленных ФГОС ОО	Средний	18
33	МАОУ «Лицей № 22 «Надежда Сибири» г. Новосибирска	4. Организация воспитательной деятельности в контексте реализации обновленных ФГОС ОО	Средний	17,5
34	МАОУ КШИ № 12 г. Искитим	5. Обеспечение условий для организации образования обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью	Низкий	16,5
35	МКОУ «Ново-Воскресенская СОШ» Черепановский район	9. Формирование психологически благоприятного пространства для обучающихся. Эффективные практики обеспечения психологически безопасной образовательной среды	Низкий	15,5

По результатам экспертной оценки представленных отчетов МАОУ «Коррекционная школа-интернат № 12» г. Искитима, МКОУ «Ново-Воскресенская средняя общеобразовательная школа» Черепановского района подготовлено предложение для последующего голосования членами Координационного совета о прекращении деятельности в качестве региональной инновационной площадки в связи с полученными промежуточными результатами, свидетельствующими о нецелесообразности продолжения реализации инновационного проекта (программы).

Деятельность двух организаций в качестве региональной инновационной площадки прекращается в связи с истечением срока реализации проекта (программы). МБОУ СОШ № 3 г. Татарска предоставлен на экспертизу отчет и на сайте школы опубликован инновационный продукт – онлайн-платформа «От школьной парты до производства» (<https://ripschool3tat.ru/>). В отчете МКОУ Кочневская СОШ № 1 имени Героя Советского Союза Аргунова Н.Ф., предоставленном на экспертизу, информация об инновационном продукте

отсутствует.

В соответствии с решением координационного совета по вопросам развития инновационной инфраструктуры в сфере образования Новосибирской области (протокол от 22.02.2024 № 1) в 2024 году региональным инновационным площадкам было оказано организационное, консультационное и методическое сопровождение представителями подведомственных министерству образования Новосибирской области организаций (ГКУ НСО НИМРО, ГАУ ДПО НСО НИПКиПРО, ГАУ ДПО НСО «НЦРПО», ГБУ НСО «ОЦДК» и ГАУ ДО НСО «ОЦРТДиЮ»). С целью трансляции успешного опыта реализации проектов (программ) 10 региональных инновационных площадок приняли участие в работе XXIV съезда работников образования Новосибирской области, опубликовали статьи в «Сборнике лучших практик региональных инновационных площадок Новосибирской области». Под руководством сопровождающих была организована подготовка ежегодных отчетов этих РИП. По результатам экспертизы отчетов 70% экспертов отметили высокий уровень значимости инновационных проектов (программ) РИП (таблица 5).

Таблица 5.

Сопровождение региональных инновационных площадок

Тема проекта (программы)	Региональная инновационная площадка	Организация, ответственная за методическое сопровождение	Уровень оценки ежегодного отчета
2. Реализация профориентационного минимума в общеобразовательных организациях			
Будущее начинается сегодня: профминимум на максимум	МАОУ СОШ № 220 имени К.Д. Ушинского, г. Новосибирск	ГАУ ДПО НСО «НЦРПО»	Высокий
Создание ресурсно-методического центра для организации профильного обучения в условиях образовательной интеграции	МБОУ «Биотехнологический лицей № 21», р.п. Кольцово	ГАУ ДПО НСО «НЦРПО»	Средний
Лицей как современная профориентационная школа XXI века	МБОУ Лицей № 3, Барабинский район	ГАУ ДПО НСО «НЦРПО»	Высокий
Современная модель наставничества как условие развития исследовательских компетенций школьников	МБОУ Лицей № 130, г. Новосибирск	ГКУ НСО НИМРО	Высокий
4. Организация воспитательной деятельности в контексте реализации обновленных ФГОС ОО			
Школьный музей как ресурс развития социализации и патриотического воспитания школьников	МАОУ «Экономический лицей», г. Бердск	ГАУ ДО НСО «ОЦРТДиЮ»	Средний
Новые воспитательные практики модуля «Классное руководство» как ресурса реализации Программы	МБОУ-СОШ № 11, г. Искитим	ГАУ ДПО НСО НИПКиПРО	Средний

воспитания школы в контексте обновленных ФГОС			
5. Обеспечение условий для организации образования обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью			
Обеспечение условий для организации образования обучающихся с ОВЗ, с инвалидностью «Все мы разные, все мы равные!»	МБДОУ д/с № 322 г. Новосибирск	ГБУ НСО «ОЦДК»	Высокий
6. Обеспечение удовлетворения образовательных интересов и потребностей обучающихся			
Использование возможностей школы как ресурсно-образовательной среды для повышения мотивации участников образовательного процесса	МАОУ СОШ № 9, г. Искитим	ГКУ НСО НИМРО	Высокий
9. Формирование психологически благоприятного пространства для обучающихся. Эффективные практики обеспечения психологически безопасной образовательной среды			
Школьная служба примирения (медиации) как ресурс профилактики деструктивного поведения и волонтерского движения в образовательной организации	МАОУ Новосибирского района Новосибирской области - лицей № 13, р.п. Краснообск	ГБУ НСО «ОЦДК»	Высокий
12. Реализация системы непрерывного развития педагогических кадров			
Программа модернизации системы методического сопровождения деятельности муниципальных методических объединений в Куйбышевском районе Новосибирской области	МКУ ДПО «Информационный учебно-методический центр», Куйбышевский район	ГАУ ДПО НСО НИПКиПРО	Высокий

Координационный совет рассмотрел представленные экспертами заключения о реализации проектов (программ) и направил предложения о продлении деятельности 31 региональной инновационной площадки Новосибирской области в 2025 году, о прекращении деятельности 2 региональных инновационных площадок в связи с полученными промежуточными результатами, свидетельствующими о нецелесообразности продолжения реализации инновационного проекта (программы), и о прекращении деятельности 2 региональных инновационных площадок в связи с истечением срока реализации инновационных проектов (программ) в министерство образования Новосибирской области для утверждения.

Министерством образования Новосибирской области утверждены региональные инновационные площадки, которые продолжат деятельность в 2025 году (приказ Минобразования Новосибирской области от 11.12.2024 № 1826).

По итогам экспертизы ежегодных отчетов о реализации проектов (программ) региональных инновационных площадок, можно сделать выводы:

1. Отчеты о реализации проектов (программ) региональными инновационными площадками были поданы на экспертизу без нарушения срока.

2. Высокий уровень оценки деятельности РИП получили 49% организаций, в отчетах которых представлена высокая значимость полученных результатов проекта (программы).

3. Представленные отчеты 46% РИП частично соответствуют требованиям по степени выполнения обязательств, указанных в заявке.

4. Консультационное и методическое сопровождение было организовано для 10 РИП представителями организаций, подведомственных министерству образования Новосибирской области, под руководством которых были подготовлены выступления в рамках съезда работников образования Новосибирской области, опубликованы статьи в «Сборнике лучших практик региональных инновационных площадок Новосибирской области».

Рекомендации:

Органам управления образованием:

1. Обеспечить методическую помощь региональным инновационным площадкам с целью консультирования руководителей, кураторов по вопросам подготовки ежегодного отчета о реализации проекта (программы), уделяя особое внимание соответствию отчета установленным требованиям.

2. Обеспечить исполнение требований к организации деятельности региональных инновационных площадок в соответствии с Порядком признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных действующих в сфере образования организаций, а также их объединений, региональными инновационными площадками Новосибирской области (приказ министерства образования Новосибирской области от 12 апреля 2023 года № 771).

3. Систематически анализировать работу региональных инновационных площадок с целью совершенствования условий профессионального роста педагогов.

4. Обеспечить масштабирование инновационного опыта РИП на муниципальном и региональном уровнях.

Руководителям организаций региональных инновационных площадок:

1. Обеспечить функционирование работы региональной инновационной площадки в соответствии с частью IV Порядка признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных действующих в сфере образования организаций, а также их объединений, региональными инновационными площадками Новосибирской области (приказ министерства образования Новосибирской области от 12 апреля 2023 года № 771).

2. Обеспечить контроль деятельности региональной инновационной

площадки в части выполнения плана реализации проекта, а также по распространению положительного (передового) педагогического опыта при реализации инновационного проекта, по поддержке педагогических инициатив.

3. Организовать информационное сопровождение деятельности региональной инновационной площадки в интересах педагогического сообщества на муниципальном и региональном уровнях.

4. Увеличить охват участников мероприятий, организованных на площадках РИП, путем вовлечения педагогических работников и управленческих кадров из соседних муниципалитетов при очной форме организации мероприятий и на уровне региона при онлайн проведении.

5. Обеспечить контроль за своевременным размещением на сайтах организаций актуальных документов, регламентирующих и подтверждающих работу РИП, позволяющих в полном объеме оценить деятельность организации в данном направлении.

Лист
содержательной экспертизы ежегодного отчета о реализации проекта
(программы)

№ п/п	Наименование показателя	Количество баллов	Комментарии
Критерий 1. Цели, задачи и значимость проекта (программы) для развития системы образования Новосибирской области (max – 6 баллов)			
1.1	Достижение цели и задач проекта (программы)	от 0 до 2 баллов	0 – цель и задачи проекта (программы) не достигнуты 1 – цель и задачи проекта (программы) достигнуты частично 2 – цель и задачи проекта (программы) достигнуты в полном объеме
1.2	Практическая значимость (реализуемость) проекта (программы)	от 0 до 2 баллов	0 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта (программы) отсутствуют 1 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта (программы) противоречивы 2 – представлены сведения о практической значимости (реализуемости) проекта (программы) с подтверждающими данными
1.3	Инновационная значимость проекта (программы) инновационный потенциал проекта (программы)	от 0 до 2 баллов	0 – сведения об инновационной значимости проекта (программы) отсутствуют 1 – инновационная значимость (реализуемость) проекта (программы) противоречива 2 – проект (программа) обладает инновационной значимостью (инновационным потенциалом)
Критерий 2. Оценка реализации мероприятий проекта, реализованных РИП (max – 8 баллов)			
2.1	Соответствие фактических сроков реализованных мероприятий проекта (программы) плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период	от 0 до 3 баллов	0 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) не соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП 1 – менее 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП 2 – более 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП 3 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) полностью соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП

2.2	Соответствие реализованных мероприятий в рамках проекта (программы) перечню запланированных мероприятий, включая соответствие формам и видам работ, указанным в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП	от 0 до 3 баллов	0 – реализованные мероприятия проекта (программы) не соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП 1 – менее 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП 2 – более 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП 3 – реализованные мероприятия проекта (программы) полностью соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-заявителя на получение статуса РИП
2.3	Ресурсное обеспечение проекта (кадровое, нормативное, правовое), а также привлечение к его реализации организаций-соисполнителей	от 0 до 2 баллов	0 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей не представлена 1 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена частично 2 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена в полном объеме
Критерий 3. Оценка содержательного наполнения проекта (программы), реализованного РИП (max – 3 балла)			
3.1	Описание реализованных программных мероприятий	от 0 до 2 баллов	0 – программные мероприятия не содержат подробного описания (в том числе описания средств, методов и пр., используемых в ходе реализации проекта (программы)) и не позволяют сформировать представление об их эффективности для достижения целей проекта (программы) 1 – программные мероприятия проекта (программы) представлены в виде кратких тезисов о мероприятиях и частично позволяют сформировать представление об их эффективности для достижения целей проекта (программы) 2 – программные мероприятия проекта (программы) описаны подробно (в том числе с указанием средств, методов, используемых в ходе реализации проекта (программы)) и позволяют сформировать полноценное представление об их эффективности для достижения целей проекта (программы)
3.2	Научные и (или) учебно-методические	от 0 до 1 балла	0 – в ходе реализации проекта (программы) не использовались научные и (или) учебно-методические разработки

	разработки по теме проекта (программы)		1 – в ходе реализации проекта (программы) использовались научные и (или) учебно-методические разработки
Критерий 4. Оценка уровня эффективности результатов проекта (программы) (max – 7 баллов)			
4.1	Внешние эффекты от реализации проекта (программы)	от 0 до 2 баллов	0 – информация о внешних эффектах отсутствует 1 – информация о внешних эффектах представлена поверхностно, не содержит подтверждающих данных 2 – информация о внешних эффектах представлена и содержит подтверждающие данные
4.2	Предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период	от 0 до 2 баллов	0 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период отсутствуют 1 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период представлены, но отсутствуют сведения, подтверждающие возможность и целесообразность внедрения результатов 2 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта(программы) за отчетный период представлены, включая сведения об их внедрении
4.3	Обоснование устойчивости результатов проекта (программы) после окончания его реализации	от 0 до 2 баллов	0 – обоснования устойчивости результатов проекта (программы) после окончания его реализации отсутствуют 1 – обоснования устойчивости результатов проекта (программы) представлены без достаточной аргументации, позволяющей оценить устойчивость результатов проекта (программы) после окончания его реализации 2 – обоснования устойчивости результатов проекта (программы) после его окончания представлены и аргументированы
4.4	Средства контроля и обеспечения достоверности результатов проекта (программы)	от 0 до 1 балла	0 – не представлены сведения о примененных средствах контроля и обеспечения достоверности результатов проекта (программы) 1 – в ходе реализации проекта (программы) обеспечен контроль за достоверностью результатов, соответствующие сведения представлены в отчете
Критерий 5. Качество отчета (max- 5 баллов)			
5.1	Качество представленного отчета (орфографическая и пунктуационная грамотность, стилистическая культура)	от 0 до 1 балла	0 – в отчете по проекту (программе) имеется значительное количество орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок 1 – отчет по проекту (программе) представлен без орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок
5.2	Корректность использования нормативных	от 0 до 2 баллов	0 – в отчете отсутствует информация об использованных нормативных правовых актах 1 – в отчете упоминаются нормативные правовые акты,

	правовых актов разных уровней (использование актуальных редакций нормативных правовых актов в соответствующей сфере деятельности и указание их корректных реквизитов)		не применяющиеся в сфере образования, неактуальные нормативные правовые акты, либо нормативные правовые акты с некорректными названиями 2 – при составлении отчета использованы соответствующие нормативные правовые акты в сфере образования, их названия и редакции указаны корректно
5.3	Четкость, логичность изложения всех пунктов отчета, доступность к восприятию его содержания	от 0 до 2 баллов	0 – формулировки, используемые в отчете, размыты. Содержание проекта не доступно для восприятия, присутствуют значительные противоречия 1 – в отчете имеются незначительные нарушения и противоречия, что в целом не влияет на восприятие представленной информации 2 – отчет составлен четко и лаконично. Содержание представленной информации доступно и понятно. Противоречий в отчете не выявлено
Итого (max – 29 баллов)			

Результат экспертизы¹:

Итоговое количество баллов: _____.

_____ **уровень.**

Рекомендации/комментарии эксперта (обязательно для заполнения):

Ф.И.О., подпись эксперта _____

Дата проведения экспертизы _____

¹**Итоговые диапазоны оценки ежегодного отчета о реализации проекта (программы)**

Высокий уровень (от 22 до 29 баллов) оценки деятельности региональной инновационной площадки. Представленный отчет в большой степени отражает реализацию инновационного проекта (программы) и выполнение обязательств согласно указанным в заявке на получение статуса РИП. В отчете представлена высокая значимость полученных результатов проекта (программы). Качество и содержание представленных материалов *позволяют рекомендовать продление статуса* региональной инновационной площадки.

Средний уровень (от 16 до 21 баллов) оценки деятельности региональной инновационной площадки. Представленный отчет частично соответствует требованиям по степени выполнения обязательств, указанных в заявке на получение статуса РИП. *Продление статуса* региональной инновационной площадки *возможно при условии получения максимального количества баллов по содержательным показателям критериев* оценки отчета о деятельности региональной инновационной площадки (не менее 15 баллов по показателям № 1.1–1.3, 2.2, 4.1–4.3).

Низкий уровень (15 баллов и менее) оценки деятельности региональной инновационной площадки. Материалы отчета не раскрывают результативность реализации инновационной программы, не отражают выполнение мероприятий, запланированных в заявке РИП, не содержат фактов подтверждения деятельности РИП. Низкий уровень оценки *не позволяет рекомендовать продление статуса РИП.*